

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 2005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 9 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu este cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat –11

Motivare:

Candidatul dovedește o bună capacitate de analiză, aspect relevant în cadrul considerentelor ce susțin propria soluție pronunțată. Aceasta conduce la o bună stăpânire a raționamentului, fiind evidentă preocuparea de a asigura hotărârilor pronunțate un fundament complet și convingător.

Argumentația este bine adaptată particularităților cauzei și corectă din punct de vedere juridic. Se remarcă abilitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante pentru soluționarea cauzei și de a le prezenta într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

Ca notă generală, se observă preocuparea excesivă a candidatului pentru sistematizarea conținutului hotărârilor elaborate, ceea ce nu facilitează parcurgerea raționamentului expus ci, dimpotrivă, fragmentează înțelegerea de ansamblu a chestiunii litigioase. Această împrejurare se degajă din toate hotărârile analizate de comisie, relevantă fiind din această perspectivă numerotarea exagerată a cvasitotalității paragrafelor hotărârilor.

Dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea propriei soluții adoptate în cadrul instanței de control judiciar, realizând încadrarea adecvată și răspunzând motivelor de apel/recurs, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele, atunci când este cazul, pentru a răspunde printr-un considerent comun dar care acoperă problema de drept dedusă judecății.

Elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei nu este abordată însă cu rigoare, renunțându-se la sinteză în favoarea unor prezentări extrem de ample, descriptive, care sugerează preluarea nestructurată a cererilor și susținerilor părților, precum și a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, relevante fiind sub acest aspect, toate hotărârile analizate. Consecința modului de redactare agreeat de către candidat se concretizează într-un număr excesiv de pagini, aspect de natură a face mai dificilă și cronofagă parcurgerea hotărârii, relevante fiind în acest sens chiar hotărârile nr. 3 și 4 depuse de candidat. Acest aspect este accentuat și prin ignorarea de către candidat a normelor regulamentare privind tehnoredactarea hotărârilor judecătorești.

Caracterul sintetic al motivării propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată este afectată de reluarea în cadrul propriilor considerente a parcursului procesual, a obiectului cererii de chemare în judecată, a soluției atacate, a criticilor formulate (hotărârile nr. 1, 4 depuse de candidat și hotărârile nr. 3, 5, 11, 12, 14, 15 și 17 - 20 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat –12

Motivare:

Candidatul respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul acestora prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

În general, candidatul folosește un limbaj clar și precis, realizând o argumentație coerentă, ideile întrebuințate în cuprinsul acesteia susținându-se unele pe altele în mod natural, ca parte a unui ansamblu unitar. Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine controlată.

Candidatul poate elabora motivări încheiate, circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea și respectarea reglementărilor interne și a dreptului unional, a principiilor generale ale dreptului, a celor care guvernează desfășurarea procesului civil, precum și a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 3, 5-7 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 18 și 21 extrase de comisie).

Se observă că acest candidat valorifică prevederile art. 499 C.proc.civ, referitoare la conținutul hotărârii pronunțate în calea de atac a recursului (hotărârea nr. 7 depusă de candidat și hotărârile nr. 21-25 extrase de comisie).

Totodată, în unele cazuri, coerența în exprimare este diluată prin redarea integrală a textelor legale incidente, precum și a unor citate din alte hotărâri judecătorești relevante pentru soluționarea cauzei, împrejurare de natură să întrerupă cursul raționamentului urmărit, fragmentând atenția asupra expunerii și îngreunând, astfel, înțelegerea ideii prezentate, relevante fiind în acest sens hotărârea nr. 7 depusă de candidat și hotărârile nr. 5, 6, 11, 12, 14, 17 și 20 selectate de comisie.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 13

Motivare:

Caracteristica hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, în general, apărărilor formulate. Această preocupare este însoțită de o capacitate argumentativă ridicată, claritatea și amplexarea bine controlate, în general, ale expunerii conjugându-se cu o bună logică a acesteia. Astfel, rezultă cel mai adesea motivări comprehensibile și convingătoare, soluția cuprinsă în dispozitiv fiind susținută în mod adecvat și suficient, ceea ce conferă hotărârilor forță juridică.

Candidatul argumentează cu ușurință, utilizând un limbaj accesibil, dar riguros, ceea ce conduce la conturarea unui raționament juridic clar.

Deși motivarea propriei soluții cu privire la calea de atac soluționată urmează o linie directoare precisă, claritatea raționamentului este afectată prin procedeele detaliate la punctele a) și b), respectiv nesintetizarea actelor de procedură întocmite în proces, numerotarea excesivă a paragrafelor, încălcarea regulilor privind tehnoredactarea hotărârilor, referirea redundantă la parcursul procesual.

Totodată, există cazuri în care acuratețea expunerii argumentației este afectată prin nerespectarea cronologiei parcursului procesual, relevantă fiind în acest sens hotărârea nr. 2 depusă chiar de candidat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că nu au existat întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești în perioada vizată, activitatea desfășurată de candidat încadrându-se în media secției.

V. Punctaj total : 41

Data: 06.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

